

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКАЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ

14 января 1988 г. в Институте русского языка АН СССР состоялись девятнадцатые ежегодные чтения, посвященные памяти выдающегося советского филолога, академика Виктора Владимировича Виноградова. Открывая заседание, В. П. Вомперский отметил, что виноградовские чтения стали научной традицией. Выдвинутые В. В. Виноградовым идеи в самых различных областях языкознания плодотворно развиваются в работах советских лингвистов.

Чтения были посвящены различным лингвистическим концепциям оценки и пониманию оценочных факторов в языке.

В. А. Плотицкова (Москва) в докладе «Об оценочных аспектах слова в концепции В. В. Виноградова» (по материалам его монографии «Из истории слов», готовящейся к изданию) подробно рассмотрела вопрос о путях формирования у слова оценочного значения. Определяя слово как номинативную и смысловую единицу языка, В. В. Виноградов подчеркивал, что слово «как смысловая единица языка, отражающая тот или иной „кусочек“ действительности, выражает его общественное понимание». Это общественное понимание обычно включает в себя и оценку. Оценка чаще всего бывает «социально-экспрессивной» и входит в семантику слова. В словарях она фиксируется как в толковании слова, так и в его стилистической характеристике. Докладчиком были охарактеризованы отдельные способы формирования оценочных значений. Оценочные значения могут возникнуть в слове в результате расширения его смыслового объема; оценочное значение часто имеют заимствованные слова. История значений и выражений тесно связана с историей общества, с историей развития культуры и литературы. Появление новых общественных явлений и понятий влечет за собой появление новых слов-названий и изменения в системе старых значений. В связи с развитием литературы, формированием «натуральной школы» в литературный язык вливается много слов и выражений из народно-областной речи. В лите-

ратурном языке они, как правило, получают отрицательную экспрессивную окраску: ироническую, презрительную, пренебрежительную и др. Немаловажную роль в усвоении литературным языком оценочных слов и выражений играет индивидуальная инициатива, личное творчество. Своим авторитетом авторы — деятели культуры, художники, писатели — способны повышать ценность уже существующих выражений или создавать «удачные» названия-характеристики лица или явления (*жлыц* — И. И. Панаев, *отсебятина* — К. П. Брюллов), возрождать старые местные названия, сообщая им новое значение. Докладчиком были названы и другие пути формирования у слов и выражений оценочных значений.

В докладе Л. П. Крысина (Москва) «Оценочный компонент семантики иноязычного слова» были рассмотрены типы оценки, которые составляют часть содержательной информации о слове. По мнению автора, такая оценка должна отражаться в толковании слова (в его модальной рамке). Контекстно-стилистические условия употребления иноязычного слова, его эмоциональная окраска в этом случае являются следствием, вытекающим из наличия в семантике слова оценочного компонента. Основные положения доклада были проиллюстрированы на примере толкований слов типа *авантюра*, *афера*, *воляж*, *респектабельный*, *шоу* и под.

В. В. Лопатин (Москва) в докладе «Оценка как объект грамматики» отметил, что в работах В. В. Виноградова большое внимание уделено оценочности не только в лексике (о чем шла речь в предыдущих докладах), но и в грамматике. Современное состояние научной разработки явлений модальности, прагматических и иных аспектов языка, теснейшим образом связанных с оценочностью, позволяет поставить вопрос об оценочности как особой функциональной сфере языка, т. е. об описании всей системы оценок и грамматических средств, служащих для их выражения. Докладчик выделил шесть функциональных комплексов, формирующих оценочную сферу языка, и назвал грамматические средства выра-

жения оценочных значений. Комбинаторику оценочных значений автор рассматривает как особую проблему, поскольку в пределах одного и того же языкового средства, типа употребления могут совмещаться, контаминироваться разные оценки. Выяснение сочетаемости и несочетаемости конкретных оценочных значений в пределах высказывания — важная задача «грамматики оценок». При этом складует иметь в виду, что в пределах высказывания могут одновременно использоваться разные оценочные средства. Особую задачу «грамматики оценок», по мнению автора, представляет собой учет лексических ограничений на использование тех или иных оценочных средств, особенностей лексического наполнения оценочных конструкций и шире — проблема взаимодействия грамматических средств с лексическими в пределах оценочных функциональных полей или комплексов. В заключение докладчик подчеркнул актуальность проблемы оценочных грамматических средств, так как она тесно связана с более широкой проблематикой, выдвигаемой в современной лингвистике на передний план и определяемой как «язык и человек» или как «человеческий фактор в языке».

Л. И. Скворцов (Москва) в докладе «Нормативная оценка фактов языка» остановился на некоторых общетеоретических вопросах лингвистической аксиологии, коснулся проблем классификации нормативных оценок и их типологии. Подобные оценки служат выработке эталона, образца («идеала») литературной нормы как культурной языковой традиции, имеют большое значение для практики нормативной лексикографии. Анализ индивидуальных (личных) или общественно-групповых оценок речи, подчеркивал В. В. Виноградов, служит описанию «всей полноты современной речевой жизни» [1]. Нормативные оценки касаются чаще всего иноязычных заимствований, диалектизмов и жаргонизмов, новообразований, окказионализмов, стилистически окрашенных средств языка, а также общих (структурных) свойств и качеств литературного языка в целом или отдельных его функциональных разновидностей (стилей). В докладе были приведены многообразные случаи главным образом писательских нормативных оценок — в контексте воспитания ценностных ориентаций личности и общих проблем лингвистической экологии. Оценочный аспект нормализации играет существенную роль в сознательном сохранении традиций, в использовании языковых средств, выборе вариантов и т. п. В заключение докладчик указал на важность нормативных оценок фактов языка для создания словарей одного автора (писателя, общественного дея-

теля). В принципе может быть создан и специальный нормативный аксиологический словарь русского языка (словарь языковых оценок). В таком словаре — на большом историческом фоне — может быть представлена речевая жизнь русского общества во всех ее нюансах и переливах; в нем можно дать картину лингвистических вкусов различных социальных групп. Наблюдения над нормативными оценками фактов языка дают для этого богатый и в разных отношениях поучительный материал.

В докладе М. В. Ляпон (Москва) «„Грамматика“ самооценки» изложены некоторые результаты осмысления закономерностей рефлектирующей деятельности субъекта-производителя текста в тех случаях, когда он выступает интерпретатором своего собственного речевого поступка или оценивает свои принципы пользования языком. «Грамматику» самооценки автор представил в двух аспектах: 1) а н а л и з говорящим «Я» своего поведения в конкретной знаковой ситуации (например, оценка выбора словесной формы, ее адекватность коммуникативному замыслу и т. п.); 2) с и н т е з своего образа как языковой личности (само моделирование). Объяснительную силу оценочной ситуации эгоцентрического типа автор усматривает в том, что она воспроизводит модель оценочного акта с необходимыми минимумом составляющих параметров, каждый из которых находится в сильной позиции.

В докладе Е. Л. Гинзбурга (Москва) «О взаимодействии категорий количественной и качественной оценки» некоторые лексические явления современного русского литературного языка рассмотрены в связи с обсуждением вопросов о неэлементарности семантических структур наиболее общих обозначений категорий качественной и количественной оценки, о значительной общности этих структур, отражаемой конструкциями многозначности, о демонстрации этих структур некоторыми фразеосохемами современного русского языка, о преобразовании этих структур в ходе включения отрицания. Автором было показано, что подобный анализ объясняет связь семантики прилагательных *плохой* и *маленький* не только с прилагательными *хороший* и *большой*, но и с прилагательными *никий* и *похожий*.

С. Е. Никитина (Москва) в докладе «Оценка в фольклорных текстах» показала, что тип оценки может быть жанрообразующим фактором. По значениям трех главных параметров оценки: объекта оценки, ее субъекта и основания различаются тексты традиционного обрядового фольклора, жестокие романсы и духовные стихи. Автором было показано, что для

традиционных фольклорных текстов характерны оценки нормативные, выраженные постоянными эпитетами; субъектом оценки является коллективная языковая личность — фольклорный социум. Для жестоких романсов характерны эмотивные субъективные оценки, субъектом которых является индивид. В духовных стихах преобладают этические оценки, субъектом которых является также индивид, оценивающий мир с точки зрения христианского абсолюта.

Председатель комиссии по виноградоровским чтениям чл.-корр. АН СССР

Н. Ю Шведова в заключение отметила актуальность прозвучавших докладов и конструктивность высказанных в них идей.

Агафонова Л. Л. (Москва)

ЛИТЕРАТУРА

1. *Виноградов В. В.* Проблемы культуры речи и некоторые задачи русского языкознания // ВЯ. 1964. № 3. С. 9.

От редакции. В статье Г. О. Винокура «О возможности всеобщей грамматики», опубликованной в № 4 нашего журнала за 1988 г., к сожалению, прошел ряд досадных типографских опечаток.

Технический редактор *Радина Т. И.*

| | | | | |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|------------------|-------------|
| Сдано в набор 28.10.88 | Подписано к печати 20.12.88 | Формат бумаги 70×100 ^{1/8} | | |
| Высокая печать | Усл. печ. л. 13,0 | Усл. кр.-отт. 73,6 тыс. | Уч.-изд. л. 15,2 | Бум. л. 5,0 |
| | Тираж 5591 экз. | Зак. 2172 | | |

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Наука»,
103717 ГСП, Москва, К-62, Подсосенский пер., 21
2-я типография издательства «Наука», 121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6