

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СУФФИКСА ЛИЦА *-ЩИК(-ЧИК)*

Суффикс *-щик (-чик)*, наряду с другими суффиксами лица *-ик, -ец, -ист, -тель*, в современном языке является одним из самых продуктивных¹. Некоторое представление об этом могут дать следующие показатели. Из 5400 имен лица, зарегистрированных в «Толковом словаре русского языка» под ред. Д. Н. Ушакова, 15% приходится на долю имен с суффиксом *-щик(-чик)*, 13,5% — с суффиксами *-ик* и *-ник*, 7,4% — с *-ец*, 6,9% — с *-ист*, 5,5% — с *-тель*. Таким образом, почти половина (48,3%) имен лица образована с участием пяти упомянутых суффиксов, среди которых первое место принадлежит суффиксу *-щик(-чик)*.

С участием этого суффикса производится почти все суффиксальные имена лица по производственно-техническому специальностям (*арматурщик, бетонщик, распиловщик, обрешчик* и т. п.). Из 158 имен лица, помещенных во втором томе словаря Д. Н. Ушакова, нами найдено было лишь 12 слов (т. е. 7,6%), которые не обозначают названий лиц по профессии: *миллионщик, похальщик, наговорщик, начетчик, обманщик, откачик* и др. В этих словах отчетлива экспрессивная окраска, в отличие от профессионализмов, которые, как правило, стилистически нейтральны и являются терминами. В восьми выпусках «Тарифно-квалификационного справочника» работников производства средств связи даны 446 названий лиц различных профессий, из которых 347 слов, т. е. около 78% от общего количества, образовано при помощи суффикса *-щик(-чик)*². В пособии для разработки материалов Всесоюзной переписи населения в разделе «Занятия металлостов»³ указано 2405 названий лиц по металлургическим профессиям, из них 1678 слов на *-щик(-чик)*, т. е. около 70%. Приведенные примеры (число которых можно было бы значительно умножить) свидетельствуют об исключительной распространенности суффикса лица *-щик(-чик)* в сфере производственно-технической лексики и терминологии. Именно здесь обнаруживаются определенные словообразовательные тенденции этого суффикса.

Прежде всего следует отметить тенденцию вытеснения суффикса *-ик(-ник)* суффиксом *-щик(-чик)*⁴ (в кругу имен лица). Например, в словаре В. Даля, в котором, как известно, богато представлена ремесленно-промысловая лексика, встречается очень много синонимических соответствий такого типа: *бисерник — бисерщик, дольник — дольщик, зеркальник — зеркальщик, икряник — икрящик, свирельник — свирельщик, суконник — суконщик* и мн. др. Оба слова, входящие в каждую такую пару, равноправны и в словообразовательном отношении одинаково правомерны. Однако словари Ушакова и Ожегова, а также другие современные источники (в частности, тарифно-квалификационные справочники), свидетельствуют, что суффикс *-ик(-ник)* в кругу имен лица вытесняется суффиксом *-щик(-чик)*. Так, из следующих пар: *будильник — будильщик, доильник — доильщик, дольник — дольщик, игольник — игольщик, зеркальник — зеркальщик, жалобник — жалобщик, икряник — икрящик, суконник — суконщик* и др. в современном языке остались лишь слова с суффиксом *-щик(-чик)*, вытеснившие имена лица с синонимичным суффиксом *-ик(-ник)*. Если же оба слова пары живут в современном языке, то, как правило, слово на *-ик(-ник)* или приобретает предметное значение (*будильник, игольник, доильник, дольник*) или, если и остается в сфере имен лица, то утрачивает значение агентивности (*изменник, печальник, поклонник*).

В словаре Ушакова есть синонимические пары упомянутого типа, по здесь их значительно меньше, чем в словаре Даля; они в сущности единичны: *жестяник — жестящик, игольник — игольщик, котельник — котельщик, тулупник — тулупщик, хомутник — хомутчик*. А в словарь Ожегова из этих четырех пар попала единственная: *жестяник — жестящик*; в остальных случаях приводятся только слова с суффиксом *-щик(-чик)* (например, *котельщик*⁵).

¹ Ср. Г. С. Зенков, О закономерностях суффиксального образования имен существительных в современном русском языке. (На материале новообразований советской эпохи). Канд. диссерт., М., 1953, стр. 119—120, 193. Об истории суффикса см.: С. И. Лобанов, Из истории имен существительных с агентивным суффиксом *-щик* (XIV—XVII вв.). Канд. диссерт., М., 1950.

² См. «Тарифно-квалификационный справочник», вып. I—VIII, М., Мив-во пром-ти средств связи СССР, 1950.

³ См. «Систематический словарь занятий. Пособие для разработки материалов Всесоюзной переписи населения 1939 г.», Л., 1939, стр. 66—88.

⁴ Суффиксы *-ик* и *-ник* являются хотя и близкородственными, но, конечно, разными по своим словообразовательным особенностям. В данной статье мы их объединяем и обозначаем как *-ик(-ник)*, так как оба эти суффикса одинаково ведут себя по отношению к рассматриваемой словообразовательной тенденции суффикса *-щик (-чик)*.

⁵ Ср. также «Тарифно-квалификационный справочник. Металлообрабатывающая промышленность», М., КОИЗ, 1950, стр. 78—79.

Таким образом, суффикс лица *-ик(-чик)* в современном языке очень продуктивный и распространенный, в сфере профессиональной лексики вытесняется суффиксом *-щик(-чик)*. Указанная тенденция объясняется потребностью семантического ограничения слова со значением лица от слова со значением не-лица. Дело в том, что суффикс *-щик* имеет только одно основное значение, а именно агентивное, в отличие от суффикса *-ик*, имеющего различные значения, в том числе и предметное. Правда, суффикс *-чик*, являющийся фонетическим вариантом суффикса *-щик*¹, имеет омоним — уменьшительно-ласкательный суффикс *-чик* в словах типа *красечик, стульчик, огурчик* и т. п. Однако оба омонимных суффикса резко различаются по значению и легко распознаются (ср. *буфетчик — огурчик*).

О возрастающей продуктивности суффикса *-щик(-чик)*, в особенности в наименовании лиц по профессиям, свидетельствуют показания тарифно-квалификационных справочников. Чем новее, современнее какая-либо отрасль производственной деятельности человека, тем больше соответствующих наименований лиц по профессиям образовано при помощи суффикса *-щик(-чик)*. Так, сельскохозяйственная терминология, включая сюда и названия лиц по роду деятельности, в целом возникла значительно раньше, чем терминология, например, таких ведущих отраслей промышленности, как металлургия, приборостроение, нефтяная промышленность, не говоря уже о самолетостроении, электроэнергетике, производстве радиоаппаратуры. И в 535 названиях лиц сельскохозяйственных профессий насчитывается 113 слов на *-щик(-чик)*, т. е. всего только 21%². Правда, при этом следует учитывать обозначившуюся в сельскохозяйственной терминологии тенденцию образовывать наименования лиц посредством сложения с участием, в качестве опорной, морфемы *-вод*³. В так называемых «сквозных» профессиях имен лица на *-щик(-чик)* значительно больше, чем в сельскохозяйственной терминологии, однако им не свойственно то явное преобладание в количественном отношении, которое столь характерно для новейших отраслей промышленного производства, так как в терминологии «сквозных» профессий живет много слов давнего образования: *бондарь, дворник, истопник, колесник, конюх, кузнец, печник, стюльар* и т. п. В справочнике «сквозных» профессий⁴ зафиксировано 75 названий лиц, из них 32 слова на *-щик(-чик)*, т. е. 43%. В наименованиях же лиц, занятых, например, в такой современной отрасли, как приборостроение, слова на *-щик(-чик)* составляют более 84%⁵. А в названиях лиц по профессиям в металлургии и в производстве средств связи слов на *-щик(-чик)* насчитывается соответственно 70% и 78%⁶.

При сравнении терминологических эквивалентов — названий лиц по соответствующим профессиям — всегда оказывается, что более новым, современным является слово на *-щик(-чик)*. Например, такие слова, как *горновой, сноваль, строгаль, каталь, штопалка* и мн. др., являются более архаичными, чем заменившие их соответствующие имена лица на *-щик(-чик)*: *горновщик, сновальщик, строгальщик, катальщик, штопальщик (-щца)*⁷.

Суффикс *-щик(-чик)* становится по существу единственным выразителем агентивности. В самом деле, например, суффикс лица *-ец* в качестве агентивного функционирует только в таких словах, как *боец, купец, гонец, ловец, косец, гребец*, т. е. в совсем непродуктивном типе слов. Правда, есть некоторые типы новых имен лица с суффиксом *-ец*, имеющих агентивное значение. Ср., например, такие новообразования, как *орденоносец, медалиосец*. Ср. также неологизм В. Маяковского *пролетариатоводец*, и характерные сатирические образования М. Е. Салтыкова-Щедрина *белибердоносец, надеждоносец, фиговидец*. Но эти образования весьма немногочисленны; кроме того, следует иметь в виду также и то обстоятельство, что слова типа *орденоносец*, собственно, являются не суффиксальными образованиями, а словами, произведенными одной из

¹ По своему значению *-щик* и *-чик* тождественны; выбор какого-либо из вариантов целиком определяется фонетическими условиями. Подробнее об этом см., например, А. Деметрьев. Агентивные суффиксы *-щик*, *-чик* в русском языке, «Уч. зап. Куйбышевск. гос. пед. и учит. ин-та», вып. 2, 1938, стр. 154—156. О специфике сочетаний согласных на грани суффикса и производящей основы см. N. T r u b e t z k o u, Das morphologische System der russischen Sprache, «Travaux du Cercle linguistique de Prague», 1934, 53.

² См. «Систематический словарь занятий», стр. 48—53.

³ Ср. значительную продуктивность и очень большую распространенность морфемы *-вод* в наименованиях лиц по профессиям в области сельского хозяйства: *животновод, овцевод, овицевод, табаковод, чаевод, цитрусовод* и т. п.; см. об этом, например, В. П. Григорьев. О границах между словосложением и аффиксацией, ВЯ, 1956, № 4, стр. 50—51.

⁴ «Тарифно-квалификационный справочник. Сквозные профессии», М.—Л., Гизместпром, 1939, стр. 174—176.

⁵ См. «Тарифно-квалификационный справочник. Приборостроение», М., Оборонгиз, 1943.

⁶ См. «Систематический словарь занятий».

⁷ Там же, стр. 77—117.

разновидностей сложения — суффиксированным основосложением, при котором слово образуется посредством одновременного и взаимосвязанного участия сложения и суффиксации. Во всех же продуктивных типах имен лица на *-ец*, образующий суффикс лишен агентивного значения; ср. наименования лиц по местности (*ленинградец, краснодарец, тибетец, новозеландец*), слова на *-ец* от *-ение* (*выдвиженец, просвещенец*), наименования лиц по их принадлежности к идейному или иному направлению, связанному с именем какого-либо деятеля (*ленинец, мичуринец, чапаевец, петрашесец*), образования типа *ростсельмашевец, метростроевец, вузовец*, а также слова типа *динамовец, спартаковец* и т. д.

То же следует отметить и в отношении суффикса *-ик(-ник)*. Новообразования с этим суффиксом лишены (или почти всегда лишены) агентивного значения. В них возобладали значения качественной оценки (*общественник, отличник*), социальной (в широком смысле) характеристики лица (*безлошадник, производственник, льготник, допризывник*), профессии (*троллейбусник, операционник, вагонник, глазник*) и др.

Что касается агентивного суффикса лица *-тель*, то он, обладая совершенно незначительной продуктивностью, в современном языке почти не дает новообразований (ср. новое *испытатель, оформитель*)¹. Суффиксы *-арь* (*токарь, пекарь, пахарь*), *-аль* (*каталь, макаль, вдрогаль*), *-ач* (*толкач, ткач, трепач*), *-ак* (*вожак, резак*), *-ок* (*ходок, стрелок, знаток, видок*), *-ун* (*крикун, прыгун, чапун, шептун, плесун*), *-ух* (*ластух*), *-атай* (*глашатай, ходатай, соглядатай*) в современном языке непродуктивны и новообразований не дают. Такие же единичные и в словообразовательном отношении изолированные образования, как *избач, циркач, ератарь*, конечно, сути дела не меняют. Интернациональный агентивный суффикс *-тор* проявил свою продуктивность во взаимодействии с русскими основами в сравнительно незначительном количестве слов (ср. *эровизатор, озимизатор*).

Таким образом, суффикс лица *-щик(-чик)*, один из моносемантических продуктивных суффиксов, так сказать, «монополизировал» в современном языке функцию выражения агентивного значения. Нам представляется, что указанные особенности суффикса *-щик(-чик)* являются частным выражением тенденции к сосредоточению процессов словообразования на сравнительно немногих, но зато особо продуктивных типах².

Наконец, следует отметить еще одну свойственную рассматриваемому суффиксу особенность — распространение его агентивного значения с лица на предмет. Как и *-тель*, *-щик(-чик)* возник вначале только как суффикс лица, но в отличие от *-тель*, который (правда, в качестве исключения) может формировать слова с отвлеченным значением качества-свойства, он распространяет свои значения только на названия конкретных вещей. Собственно, как и *-тель*, суффикс *-щик(-чик)* при этом расщепляется на два омонимных: *-щик(-чик)* со значением лица и *-щик(-чик)* с предметным значением. Слов на *-щик(-чик)* с предметным значением насчитывается мало; А. Демидьев в указанной выше статье называет всего пять таких слов: *тралыщик, бомбардировщик, передатчик (радиопередатчик), счетчик (электросчетчик) и пищик* «дудочка». Относительно последнего слова, правда, есть основания сомневаться: образующий суффикс здесь не *-щик*, а скорее *-ик* (ср. *писк, пиш-а-ть, пиш-у*, а следовательно: *пищ-ик*). У Г. С. Зенкова отмечены еще *пикировщик, буксировщик, корректировщик, укладчик*³. К названным словам можно было бы прибавить и некоторые другие. Например: *метчик* (в значении лица и инструмента; см. словарь Ушакова, II, стр. 203), *резчик* (в значении лица и режущей части инструмента; Ушаков, III, стр. 1326), *автопогрузчик* (в словаре Ожегова, стр. 13, для этого слова указано только значение машины). Ср. новообразование *топливозаправщик*, не отмеченное в словарях: «Сигарообразный фюзеляж весом в десятки тонн высоко поднят над землей. Под ним, описывая дугу, свободно катит топливозаправщик»⁴. Ср. также слово *подборщик*: «Поставить в 1956—60 гг. сельскому хозяйству... 400 тыс. подборщиков к комбайнам...»⁵.

Таким образом, можно видеть, что суффикс *-щик(-чик)*, являющийся специфической принадлежностью русского языка и не имеющий своих соответствий во всех других славянских языках, обнаруживает очень большую и разнонаправленную словообразовательную активность.

А. Г. Лыков

¹ См. об этом, например: Н. М. Шанский, Основы словообразовательного анализа, М., Учпедгиз, 1953, стр. 5.

² Ср. высказывание акад. В. В. Виноградова: «Бросается в глаза свойственное современному русскому языку стремление сосредоточить образование имен существительных, обозначающих отвлеченные понятия, в системе нескольких, четырех-пяти продуктивных типов» («Современный русский язык. Морфология [Курс лекций]», под ред. В. В. Виноградова [М.], 1952, стр. 117).

³ Г. С. Зенков в своем. О закономерностях суффиксального образования имен существительных в современном русском языке. Автореф. канд. диссерт., М., 1954, стр. 23.

⁴ «Правда» 31 III 56.

⁵ «Правда» 15 I 56.