

ЗАРУБЕЖНЫЕ ОТКЛИКИ НА ДИСКУССИЮ О СТРУКТУРАЛИЗМЕ

Дискуссия по вопросам структурализма, развернувшаяся на страницах журнала «Вопросы языкознания», привлекает внимание лингвистов ряда зарубежных стран, в первую очередь стран народной демократии. Проблемы структурного языкознания снова широко обсуждаются на конференциях и в специальной лингвистической литературе в Чехословакии, Польше и Румынии.

Журнал «Слово и словесность» («Slovo a slovesnost»), орган Института чешского языка Чехословацкой Академии наук, поместил в № 1 за 1957 г. статью Л. Долежал «Ближайшие задачи советского языкознания». Откликаясь на ряд статей, помещенных на страницах нашего журнала, в частности на передокую в № 4 за 1956 г., Л. Долежал отмечает, что перед советскими языковедами в ближайшее время, помимо других, стоят две конкретные задачи: 1) проведение IV Международного съезда славистов и 2) завершение дискуссии по структурной лингвистике.

В статье указывается, что в советском языкознании до сих пор не было полной и объективной оценки лингвистического структурализма. Такая оценка очень важна, а дискуссия сама по себе может дать настоящие и реальные результаты лишь в том случае, если структуралистические методы и положения будут оценены на основании разбора конкретных языковедческих исследований. Метод структурального анализа полностью утвердился в фонологии, отчасти в морфонологии и морфологии. Крайне важно высветить возможности успешного применения этого метода в лексикологии и в синтаксисе. В лексикологии в этом направлении вслед за попытками С. Карпевского появился ряд интересных опытов Е. Куриловича. Следует разрешить вопрос отношения между отдельными лексическими единицами и лексической системой в целом. В области синтаксиса в центре внимания должна оказаться синтагма. Эти вопросы, как отмечает Л. Долежал, являются самыми актуальными, но наряду с ними нельзя забывать также о «традиционных» проблемах фонологии, исторической фонологии, знаковой системы языка, системы языка и о проблемах развития языка в связи с историей народа.

Едва ли можно считать устарелым также вопрос об оценке пражской лингвистической школы и ее роли в развитии общего языкознания. Ее основные положения до недавнего времени не были широко известны советскому читателю. Автор подчеркивает, что до дискуссии о структурализме некоторые языковеды имели часто весьма поверхностное представление о пражской школе. Между тем пражская школа внесла существенный вклад в науку о языке. Она выдвинула важный тезис о функциональности. Поэтому кажется довольно непонятным отсутствие отдельного вопроса о функции и функциональной лингвистике в анкете по проблемам структурализма, предложенной журналом «Вопросы языкознания». Рассмотрение этого вопроса может объяснить и показать основное различие между отдельными структуралистическими школами, прежде всего между датской и пражской школой. Именно благодаря тому пониманию функции, которое было выработано пражской «функционально-структурной» лингвистикой, был достигнут значительный успех не только в «традиционных» областях языкознания, но и в таких более новых дисциплинах, как стилистика, изучение языка художественной литературы, теория литературного языка, и в общих вопросах языковой культуры.

Свой отклик Л. Долежал заключает констатацией, что «советская дискуссия о структурализме обещает стать значительным событием в советском языкознании». Он подчеркивает большой интерес, проявленный к ней чехословацкими учеными, и их желание развернуть, в свою очередь, подобную дискуссию в Чехословакии. С этим мнением солидаризируется и К. Г о р а л е к, отметивший, что на конференции по сравнительному изучению славянских языков в Оломоуце (см. отчет о конференции в № 1 за 1958 г. нашего журнала) оценка работ структуралистов как в области лингвистической методологии, так и при решении конкретных проблем была более полной и объективной, что «несомненно было предпринято по примеру советских лингвистов, которые в настоящее время приступают к критической оценке структуральной лингвистики на основании систематического изучения всей соответствующей литературы»¹.

¹ См. К. H o r á l e k, Otázky strukturální jazykovědy na slavistické konferenci, «Slovo a slovesnost», 1957, № 2, стр. 98.